

PROCES-VERBAL,

încheiat astăzi: 29 aprilie 2013, în ședința extraordinară a Consiliului local al comunei TRAIAN, județul IALOMIȚA.

La ședință participă 9 (nouă) consilieri locali, absentând nemotivat d-nii consilieri:

- Bonciu Nicolae
- Corbu Vasile
- Gheorghe Emil-Walter

Se dă citire procesului-verbal al ședinței anterioare.

D-nul Șerban Mihai- președinte de ședință întreabă: „ Aveți vreunul ceva de obiectat?

Nu sunt comentarii și supus la vot este aprobat în unanimitate de către cei 9(nouă) consilieri locali prezenți în sală.

D-nul președinte de ședință, dă citire ordinii de zi a ședinței:

-Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2012.

Inițiator: Năstase Fănel- primar al comunei Traian.

-Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară pentru trimestrul I al anului 2013.

Inițiator: Năstase Fănel- primar al comunei Traian.

-Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului comunei TRAIAN, județul IALOMIȚA, pe anul 2012.

Inițiator: Năstase Fănel- primar al comunei Traian.

-Proiect de hotărâre privind modificarea denumirii unității de învățământ de stat de pe raza comunei Traian, județul Ialomita, din Școală Profesională în Liceu Tehnologic.

Inițiator: Năstase Fănel- primar al comunei Traian.

-Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, fiind aprobată în unanimitate, de cei 9(nouă) consilieri.

D-nul președinte de ședință dă citire proiectului de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2012.

D-nul primar dă explicații pe baza Expunerii de motive.

Dumnealui spune :

„ S-au încasat :-256406 la Taxe și impozite pe proprietate;

-24931 la taxe pe mijloace de transport;

-16581 venituri din concesiuni

-10748 din amenzi.

Astea sunt veniturile încasate la nivel de localitate. Toate însumează ce v-am spus în Expunerea de motive. Asta este situația.!”

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma și conținutul prezentat, fiind adoptat în unanimitate de către cei 9(nouă) consilieri prezenți în sală.

D-nul președinte de ședință, dă citire proiectului de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară pentru trimestrul I al anului 2013.

D-nul primar spune:
„ Încasări realizate- 720.169
Cheltuieli -485.715 – 104 .040 chelt.pers+ mat. la Primărie
- 0 alte serv.
-281.811 - învăț.
-10.683 - sănătate
-4.997 -sport
-65.894 - asig și asist.socială
-16.767 – locuințe,mediu
-0 -prot.mediu
1.523 lei- la zăpadă

Au rămas 234.454 - excedent.”

D-nul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre , fiind adoptat în forma și în conținutul prezentat de cei 9(nouă) consilieri prezenți în sală.

În continuare, d-nul președinte de ședință dă citire proiectului de hotărâre privind aprobarea Raportului de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului comunei TRAIAN, județul IALOMIȚA, pe anul 2012.

D-nul primar: „, Aici sunt niște comentarii legat de Hotărârea nr.15/2013, adoptată la Traian, comentarii venite de la Prefectură și, dă citire Adresei nr. 4581 din 28.03.2013, înregistrată la noi sub nr. 1877 din 26.04.2013. Eu zic că, Hotărârea Consiliului local m-a desemnat pe mine . Precizez că la hotărâre ca anexă este raportul de evaluare al secretarului. Țasta este raportul de evaluare al secretarului făcut de mine și evaluarea se face pe obiective în perioada 1.01.2012-31.12.2012(anul anterior) Se evaluează criteriile de performanță; se stabilesc obiectivele pentru următoarea perioadă 01.01.2013-31.12.2013. La spatele raportului sunt comentariile făcute de secretar.Ar trebui explicat cât de cât.

D-nul Șerban Mihai: „,Notarea este de la 1 la 5? Cum este ?”

D-nul primar: „-, % timp de lucru.

1)-10% pentru ședințele CL., indic. de performanță- foarte important
Realizat-Cât a realizat din obiectivul nr.1 - 100% . Secretarul a fost prezent la șed. CL.

Nota obț.= 5 (max)

2)-Coord.asist socială, st.civilă, cadastru, urbanism, activ.cu caracter juridic.

Din timpul secretarului – se alocă 20% .Realizat -60%- Nota = 3. Așa am considerat eu cum a mers activitatea în Primăria Traian

3)-Avizat proiectele HCL. Aici secretarul a primit nota max, timp acordat 10%. Realizat 100%, deși au fost unele hotărâri ilegale.

Toate aceste obiective sunt din fișa postului

Avizat Dispozițiile primarului- Nota max., deși au fost ceva probleme.

4)-Urmărește corespondența- A primit cea mai mică notă. Așa cum s-au rezolvat adresele de Primăria Traian în anul 2012. Am considerat că nu se știe, au rămas foarte multe adrese nerezolvate la timp și știm cu toții că un răspuns trebuie să se dea în max.30 de zile. Au fost n adrese la care nu s-a răspuns. E adevărat că nu numai ea trebuia să răspundă. S-a lucrat defectuos. Acum am luat eu corespondența, o repartizez în urma controlului de la Prefectură și se repartizează pe bază de semnătură. Dacă vin funcționarii să le descarce răspunsurile bine , dacă nu să facă ce vor ei că, vor răspunde.

De-asta a primit nota respectivă, pentru modul defectuos și, mă opresc aici cu comentariile .Dacă va fi nevoie altă dată, dau mai multe explicații.

5) Asig.convocarea șed. CL, a primit nota max.

6) Asig. Către instituții răspunsul în termenul prevăzut de lege. Aici a primit nota 4.

7. Aduce la cunoștință publică HCL. Timp 10 % și aici a primit nota max. 5

Legal d-șoara este acoperită. A spus că i s-a adus de Bonciu fișa postului. Dacă vă arăt fișa postului la alt secretar, este mult mai stufoasă , sarcini mari, un control, o responsabilitate majoră a secretarului!

8. Elaborează copii „Conform cu originalul”. Bun, este importantă și asta dar, putea să le elibereze și altcineva aceste copii. Nici nu știu dacă mai este în L.215/2001, asta și acum . Este și asta importantă dacă așa spune legea, cumulează la obiective o notă de 4,3.

Criterii de performanță:

1. Capacitatea de a organiza. Nu cred că a vrut să se implice în organizarea instituției și, a primit nota 4.
2. De a conduce: - Are capacitatea de a conduce mult mai bine dar, nu vrea!
3. Capacitatea de coordonare - Nota 4
4. Capacitatea de control -Nota 4

Are capacitatea de a obține cele mai bune rezultate!

Spune dânsa în comentariile ei, că evaluarea am făcut-o în mod răzbunător.

Văd corect că aveți capacitatea dar, degeaba o aveți maximă dacă nu vă folosiți de ea.

Resurse umane- Nota zero că așa stăm. Spuneți dvs. dacă avem mai mult, dacă avem dosar de angajare, contract de muncă. Pentru fișele medicale ne-a mai anchetat și DNA.

Carnet de muncă.”

D-nul Diaconu Vasile- viceprimar:„ Dispoziție de angajare. Fișele de protecție a muncii sunt la Nicu Goțea.

Eu am stat 3 zile ca să mă verific ITM-ul, pentru angajații de la magazine”

D-șoara secretar: „, Dar, dvs. lucrați la firmă sau la primărie? Pentru cine ați stat la ITM?”

D-nul primar: „, Nu a stat soția dumnealui, că este administrator.

Legat de resurse umane unde s-ar reflecta toate asta și, ar fi amendată unitatea. Aveți în fișa postului și să trageți tare, ca să evitați o amendă.

Activitatea de remediere, d-șoara nu a folosit nimic. S-a ciondănit cu toți contradictoriu.

Obiectivitatea în apreciere: - eu, o pot arăta. D-șoara nu a privit lucrurile obiectiv și mai mult subiectiv.

Dau o medie de 3,80 – calificativ „bine”-d-șoara a primit. Dacă vom ajunge în instanță,...

Eu aș fi vrut să fie „nesatisfăcător” dar, nu am avut cum ! Astea au fost atribuțiile în fișa postului. Trebuie să fiu obiectiv. Așa am crezut că din partea mea să fie rezultat „, nesatisfăcător”, ca om cu „drept” dar, datorită fișei postului, nu pot să scad mai mult. Zic undeva aici,, cu excepția unor lucrări deosebite, altele lasă mult de dorit. Deși le are, cum n-a vrut niciodată, d-șoara, dacă fac referire numai la 2012, nici în ceilalți ani n-a vrut. Relațiile cu funcționarii sunt contradictorii, neimplicarea în rezolvare la resurse umane, program Revisal, capacitatea în echipă , i-a determinat pe unii funcționari să plece, întârzierea lucrărilor și sunt multe . Dau exemplu fișa postului , care este inexistentă. N-ați vrut d-șoară să citiți că secretarul poate face și alte atribuții date de primar și consiliu local. Chiar dacă n-a știut fostul primar, dvs. cu experiență, dvs. puteați cere.”

D-nul Diaconu Vasile- viceprimar al comunei Traian:„, Cum ...să căară mai mult? Poate , ...să reducă din ele!!!”

D-șoara secretar:„, Lipsește responsabilitatea , d-le primar la angajați! Care au plecat, de ce au plecat, nu se știe? Să lase mândria și să muncească fiecare!”

D-nul primar:„, Acum d-șoara are și resurse umane , date atribuțiile de mine. Acum cele din fișa postului plus resurse umane.” Dă citire atribuțiilor din fișa postului pentru perioada următoare.

„, La comentarii, deoarece avea mai multe comentarii și nu încăpea aici, d-șoara a semnat raportul , comentariile sunt astea. Poate că în unele situații putea să fie și așa. Numai că nu mă interesează decât întocmirea documentelor. Că le face cu sprijinul secretarului, că le faceți dvs. ca secretar, nu mă interesează. Repartizez eu corespondența da, pentru că anul trecut au rămas nerezolvate. Până la urmă registrul intrare-ieșire „, Registratură generală” este dat prin dispoziție de mine d-lui Goțea Nicu. Puteți să-l vedeți. Ce, vă țin eu, vreți să le știți pe toate. La cât merge treaba

în primărie, degeaba! Dacă-i chem., pe-ălalți, fac o polemică de nu ne mai înțelegem aici. Spuneți că actele adoptate au fost duse în termen dar, Elena spune altceva . Acum vinerea asta a plecat că nu i-ați primit niciun document. Vă dați seama ce scandal aș face acum dacă i-aș chema. De multe ori cere să demonstrez. Discuții contradictorii cu dvs. am avut de n ori. În încheiere d-șoară, astea vi le-am mai spus. Aveam obligația să o chem pe d-șoara să facem o analiză. Dacă am văzut că are comentarii, i-am lăsat să-și facă comentariile „în scris , timp suficient.”

D-șoara secretar spune: „ Vineri eu, eram la agentul agricol cu probleme de serviciu, când d-na Zaharia a plecat acasă și, nici n-a pomenit măcar că are ceva să predea la secretar . “

Este chemată d-na Zaharia Elena- ref. stare civilă, care spune că n-a vrut secretarul să primească ancheta socială, care a fost făcută mai demult pentru ajutor deces pentru def. Negreu Neculai

D-șoara secretar: „ Elena, de ce nu recunoști, nu spui că ți-am zis să discuți cu d-nul primar. Nu putem să-i respingem cererea până nu se stabilește realitatea Se vede d-le primar că , nu cuvântul secretarului are valoare ci, al d-nei Elena Zaharia. “

D-nul primar spune că n-a văzut până acum niciodată două cereri prin care să solicite ajutor de înmormântare cum este la caz def. Negreu Neculai.

D-șoara secretar spune : Certificatul de deces este la fiica mortului „n-am anunțat-o eu pe fată, a venit ea la primărie. E normal să se intereseze la primărie. N-am nicio treabă cu niciuna dar nu se pot folosi la anchetă de certificatul de deces depus de fiica mortului, în favoarea concubinei acestuia. Că acordați sau nu ajutor, este treaba dvs., d-le primar, faceți ce credeți!”

D-nul Diaconu Vasile- viceprimar: „ Cine răspunde de protecția muncii? Cursurile cine le are? De ce răspunde Goșea, în ce calitate? Le face un om fără autorizație. Cine completează?

D-șoara secretar spune: „, Așa cum la Achiziții publice avem contract cu o firmă, propun și la Protecția muncii să se facă un contract cu o persoană autorizată și vă dau exemplu în acest sens Primăria Gh. Doja.”

D-nul primar: „, D-șoară sunt comentarii? Să încercați. Comentarii nu faceți?”

D-nul viceprimar: „, ,, Și aia este notă mare. Da, destul de mare!”

D-șoara secretar: „, Da, d-nul vice pentru cine nu știe ce face secretarul și, știe administrație publică multă, este nota destul de mare!”

D-nul Șerban Mihai- președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind adoptat în unanimitate, de cei nouă consilieri prezenți.

Se citește proiectul de hotărâre privind modificarea denumirii unității de învățământ de stat de pe raza comunei Traian, județul Ialomița, din Școală Profesională în Liceu Tehnologic.

D-nul Gheorghe Constantin: „, Oare, n-a mai fost și înainte?

D-nul primar: „, Nu, n-a fost, a fost Școală Profesională!”

Se supune la vot, fiind adoptat în unanimitate de cei nouă consilieri prezenți..

Trecându-se la „Diverse”, d-șoara secretar precizează:

„ Aveți în mapă fiecare, trei adrese . Adresele respective se adresează Consiliului local, acestea fiind:

1) -Adresa nr. 3865/14.03.2013 a Prefecturii Ialomița;

2)-Adresa nr.2241/02.04.2013 a comisiei Județene de Analiză a Propunerilor pentru Proiecte de Steme;

3)-Adresa nr.4581/28.03.2013 a Prefecturii Ialomița.

D-nul primar: „, Ar trebui , propune tu , Lili aici, ca să fie modificate, să-și facă un referat „ Contabilitatea”. Cheam-o pe Lucreția.”

Fiind chemat referentul operator rol, căruia i-a fost dată adresa nr. 3865/14.03.2013 a Prefecturii Ialomița, purtându-se discuții pe marginea acestei adrese, rămâne ca la prima ședință a Consiliului local să vină cu modificare, cu material în acest sens.

Intră în sală, d-nul Goșea Marian și întreabă: „, Cine face curățenie în Cimitir? Sunt șerpi, gropi!”

D-nul Diaconu Vasile- viceprimar., „ Preotul Dumitru Vasile a spus că va lua inițiativa ca fiecare familie să-i dea lui Radu Petre (Petre Băncilă) câte 10 lei.

D-șoara secretar., Cimitirul face parte din domeniul public al comunei. Primăria trebuie să se ocupe de întreținerea acestuia. Cum poate fi plătit acel om, la negru? A mai dat o parte din lume și-n alți ani , bani și, tot nimic nu s-a făcut! Cum se pot aduna banii, cum se pot da unei persoane, în ce mod?

D-nul viceprimar., e treaba preotului, ... cum!”

D-nul primar., La adresa cu privire la stemă spune:, Se fac recomandări. D-na care face recomandările este membră în Comisia județeană și în Comisia Guvernamentală și acel proiect de stemă trebuie refăcut. Hotărârea care se va lua, va veni cu modificarea respectivă.

D-nul președinte de ședință, declară ședința închisă.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în 2(două) exemplare.

ROMANIA
PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
ȘERBAN MIHAI
COMUNA TRĂNITA
JUDEȚUL GALOȘ


SECRETAR,
SPĂTARU GEORGETA

